

# 欧盟反规避反倾销措施中的原产地规则

李 林

(厦门大学 法学院, 厦门 3614005)

**摘 要:** 作为反规避的一种手段, 欧盟的原产地规则虽然只有一条很抽象、概括的规定, 但在实践中, 欧盟采取了技术标准、价值增值等授予原产地资格的具体标准, 但这些标准仍然存在自由裁量的空间, 体现欧盟在该方面的灵活性, 同时也为贸易保护主义留下了施展的空间。我国应借鉴欧盟的做法, 尽快完善自己的原产地规则。

**关键词:** 原产地; 技术标准; 价值增值

**中图分类号:** D 922 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672 - 6219(2005)专辑 - 0101 - 03

原产地其原意是指来源或由来。货物的原产地, 是指货物的最初来源地, 即货物的产生、提取、采集、饲养、加工、制造地。原产地规则是一个国家、国家集团或地区为确定进出口商品的原产地而制定的法律、法规、行政命令和行政措施。原产地规则不仅用于进行贸易统计和方便海关征税, 而且也是实施其它贸易措施所必不可少的手段, 因为无论是反倾销反补贴还是政府采购都需要确定一个规制的对象, 那么原产地规则就是必不可少的。另外, 随着欧盟对华实施反倾销措施的增加, 深入研究欧盟反倾销法日益显得必要, 故本文就作为欧盟反规避反倾销措施一种手段的原产地规则进行介绍和探讨。

1992年 10月 12日欧盟以 2913/92号条例取代 802/68号条例, 欧盟现行原产地规则规定在《共同体海关法典》(以下简称《法典》)的第 2章。其原产地规则包括两部分: 适用于非优惠产品的规则和适用于优惠产品的规则。跟反规避有关的原产地规则是指适用于优惠产品的原产地规则。欧盟并无适用于所有产品的具体的原产地规则。所以《法典》同时规定了确定原产地的实体性规则和程序性规则。

## 一、欧盟的反规避立法

反规避是反倾销法中针对出口商在其产品被征收反倾销税后采取种种措施规避被征收反倾销税而做出的规定。欧盟主要通过《欧共体反倾销规则》第 13条和原产地规则规制规避行为。欧盟反倾销法规定的规避方式或行为有: (1)在不改变涉案产品基本特征的情况下, 改变其税号, 从适用反倾销措施的税号逃避到正常情况下不适用反倾销措施的税号; (2)通过第三国转运至欧盟; (3)涉案出口商之间对他们的销售模式或者渠道进行重组, 以便通过低税率的出口商来出口高税率的生产商或者出口商的产品; (4)简单组装。

关于简单组装规定在第 13条第 2款中: 在共同体或第三

国进行的某种装配经营应被视为规避现行反倾销措施, 如果这一经营是在发起反倾销调查之后或是在此之前开始的或迅速扩大的, 并且有关的零件来自这个受到反倾销措施的国家; 及这些零件构成装配产品的零件总价值的 60%或 60%以上, 然而如果这些零件在装配或完成过程中的增值大于生产成本的 25%, 决不应视为发生了规避。反倾销措施的矫正效果正在从组装的相似产品的价格和数量方面受到损害, 并存在着与以前为相似或着相同产品确定的正常价值有关系的倾销的证据。

可见, 在反规避中, 必须确定产品是否来源于规避方, 即是否拥有规避方的原产地资格。

## 二、确定原产地的一般要件

《法典》第 24条规定: “一项产品, 如其生产涉及到两个或更多国家, 应视其来源于其最后实质性的、在经济上证明是合理的加工或生产所履行的国家, 而且加工或生产是在专为此目的而装备的设施中所完成, 并且在制造中生产出了一项新的产品或者代表制造的一个重要阶段”。该条规定了认定某项产品原产于某个特定国家所必须符合的标准。欧盟法院在一系列案件中解释了这些标准。根据其观点, “实质性”的加工或生产是指那些赋予一件产品“它独有的特性和它以前所不具有的成分”的加工或生产; “具有经济上的合理性的加工或生产”是指“为工业用途所必须或为产品所必须”或“货物的商业价值有所增加”的加工或生产过程; 当此过程在一个专为此目的而装配的设施上进行时, 第三个标准就满足了; 而第四个标准的含义是, 在该国进行的加工或生产过程必须为产品的特性带来重要的质的变化, 而非简单的导致在使用时产品外观的变化。

在这些案件中, 上述第一个标准通常成为原产地分析的核心。在分析过程中, 欧盟法院通常会借助于一种“技术标准 (technical test)”以决定这些标准是否得以满足。在这种“技术

收稿日期: 2005 - 06 - 20

作者简介: 李 林 (1980 - ), 男, 湖北利川人, 厦门大学法学院硕士研究生, 主要从事国际经济法研究。

标准”中,对于原产地的检验建立在加工或制造过程中使用的技术的复杂程度及其所导致的产品在“技术上的变化”(以产品的既有的技术性定义为基础)。

在兄弟牌打字机案中,欧盟法院对这种“技术标准”进行了补充解释:“如果技术标准的适用无法得到确定性的结论,则需要检验其中有关的一切组装过程是否导致了制成品的商业价值在数量上可观的增加;其结论应在比较在组装国的价值增加量和其他国家的价值增加量的基础上得出。”

《法典》第 25 条规定了反规避条款:“任何加工或作业,如果从已获得的事实中有理由推断,其建立的唯一目标是为了规避欧盟或任何一个成员国的适用于来自特定国家之货物的规定,则在任何情况下均不应考虑依第 24 条赋予如此生产之货物为生产国之货物”。但该款在实践中极少用到,主要原因是举证困难,因为“唯一目标”这一条件难以满足。而且,由于第 25 条是第 24 条规定的一般原则的一种例外,对它的解释应该是一种严格的解释。

在 *Zenitag* 案中,欧盟法院法律顾问 (Advocate General Rozes) 确认了用于认定第 25 条所指规避现象之法律标准的严格本质。她认为:当一种符合第 24 条原产地标准的产品涉嫌规避时,“必须考虑该产品的加工或制造过程是否有经济上的合理性以及这种加工或制造是否并非经过精确的设计以取得原产地资格——某种使该产品受益于一系列的优惠经济待遇的资格”。

三、价值增值方法

在决定电视机、收音机和磁带录音机等电子消费产品的原产地时用到该法。价值增值计算方法(即计算价值增值的百分比): $\text{价值增值百分比} = \frac{\text{当地价值增值}}{\text{产品出厂价}} \times 100\%$ 。具体来说,产品出厂价等于产品的销售价格,如果该价格包括出厂后发生的费用(如在出口国的内陆运费、货物处理费、空运或海运的费用、保险费、信用证费用等),则应将该费用扣除。当地价值增值包括:原产于当地的零件价值(以进厂价为准);零件入境及其后发生的成本;装配及其相关的成本;SGA 费用;利润。非原产零件的价值则以到进口国边境的 CIF 价格为准。也就是说,将零件从工厂运到进口国边境过程中所发生的一切费用(即入境前的费用)都包括在 CIF 价中(因此被视为非当地价值),在边境上以及入境后于进口国内发生的费用(如内陆运费、进口关税、间接税等)都被视为当地价值增值。非原产零件的价值在出厂价中予以扣除,将余数除以出厂价,就可以算出当地价值增值的百分比(当然,也可以用将所有零件价值相加的方法来计算)。至于价值增值要达到多少比例才能赋予原产地资格,则采用个案分析法。

在很多情况下,零件还可以被继续分解为次组件。那么就可能出现如何决定他们的原产地问题。从理论上讲,产品能被多次分解直到分解为原材料为止。但这在实践中是行不通的,欧共体一般也只是以两级为限,即零件和次组件。

在以往的案件中,委员会通过两种方法计算价值增值:累积测试 (roll-up test) 和跟踪测试 (tracing test)。但两种方法都不是决定性的,一般通过比较两者得出结论。通过累计测试

法,委员会会在综合计算的基础上赋予产品的主要配件一个单一的原产地。例如,配件 A 有 40% 的价值来源于 x 国, 60% 的价值来源于 y 国,那么配件 A 就被视为拥有 y 国的原产地。至于增值要达到多少比例,零件才能被赋予当地原产地资格,并无一致做法。委员会曾表明采取以下标准:如果增加的欧盟当地价值为 50% 或更高,则整个零部件视为欧盟所产;如果增加的欧盟当地价值为 45% ~ 50%,通常可视为欧盟产品,但此时欧盟的当地价值要高于来源于任何其他国家的价值,而且欧盟委员会的原产地规则专家要出面审议;如果欧盟增值占 40% ~ 45%,视情况而定,但可能不会取得欧盟产品的地位;如果欧盟增值小于 40%,欧盟委员会将拒绝承认该组件为欧盟产品。但该标准最多只能具有指导性作用。而且它只说明了如何确定拥有欧盟原产地资格的零件,不涉及产品也不涉及其他国家或地区。

跟踪测试中,主要配件不享受单独的原产地,而是将这些主要配件再分解成次组件,再决定它们各自的原产地。还是以上例来说明,在这种方法下,配件 A 就不被赋予 x 国或 y 国的原产地,而是同其他来源于这两个国家的价值汇总比较决定整个产品的原产地。如果是内部生产的零件或组件(即与成品由同一厂家生产)通常在计算中不加考虑,因为原产地的计算是以次组件的进厂价为基础的。但在某些案件中,委员会用累积法决定原产地时可能要求厂家提供内部生产的零部件的价格。

四、基于简单组装授予原产地的标准

关于该标准的争议主要体现在兄弟牌打字机案中。被诉方日本认为根据原产地规则,虽然大部分零件来自日本,但产品是在台湾计价并在设备完善的工厂里完成装配的,因而应取得台湾的原产地地位。

欧共体法院对简单组装和其它两种组装方式(见下文)进行了比较,认为简单组装是一种“不需要具有特殊技能的员工或熟练掌握的工具或特殊装配的工厂”的活动。因此,不能以简单组装为标准授予原产地地位,因为它没有“形成产品的本质特征”。

满足以下两个条件之一的组装行为才能成为授予原产地资格的标准:(1)从技术角度或从产品的本质而言,组装活动代表生产的一个决定性阶段,在该阶段各零部件得到使用并且产品被赋予新的特征。(2)当根据技术标准不能得出确定性的结论时,则将同时适用技术标准和价值增值标准。关于价值增值标准,法院认为“装配行为在成品出厂阶段必须能带来价值的明显增加”。为此必须将在一国进行的装配行为带来的增值与产品在它国的增值进行比较。法院在判决中并未明确说明增值的具体百分比要达到多少才能授予原产地资格,而仅仅认为 10% 的增值是不够的。

五、评价和启示

可见,欧盟的原产地规则规定的比较概括,但在实践中欧盟形成了一套自己的做法,不过在具体授予某项产品原产地资格时,却没有统一的标准,这不仅体现其立法的灵活性,同时也

可为贸易保护主义所用, 欧盟的原产地规则可谓一身兼多任。

相比而言, 中国在原产地规则的管理和应用方面还处于起步阶段。由于中国没有各种按国别的歧视性关税和其它贸易安排, 关税税制简单, 对进口货物只实行最惠国和普通两栏税率, 而实际上几乎全部进口货物都适用于最惠国关税。因此中国对原产地规则的运用仍停留在最惠国和普通两栏关税税率的计征和进口国别统计上。入世之后, 我国的进口贸易迅速增长, 在我国已经发起的反倾销案件中, 已经出现了一些国家和地区规避反倾销措施的行为, 使反倾销措施的效果被抵消和减弱, 加上原产地规则还有吸引直接投资, 提高引资质量等诸多好处, 与我国的引资政策是相符的。因此尽快完善我国的原产地规则对维护我国的贸易利益, 促进经济发展是十分迫切的。

(上接第 84 页)

一种成本。私法只解决私人主体之间存在的“你失我得”以及损益补偿等问题, 公权的介入是考虑了社会成本的问题。[ 6] 社会法是公、私法的融合, 主体承担的责任既可能基于私人成本而产生, 也可能基于弥补社会成本而产生。另外, 通过惩罚性责任, 提高违法的成本, 也可达到遏止违法者违法行为的目的。违法主体所承担的责任形式也具有多样性, 既有财产责任, 也有人身、信誉等责任。当事人承担责任一般实行严格责任, 并且也不以存在损害事实为必要。

再次, 保护弱势群体不能仅仅依靠外在力量, 还应从他们自身着眼。弱势群体人数众多, 一般较为分散, 这就有必要使他们形成一定的社会团体。从根本上说社会团体的形成是基于孤立的个人无力对抗外界侵害的考虑, 因而个人即组织成一定的团体以此作为保护自己利益的屏障, [ 5] 这对于社会中的弱势群体特别重要, 如消费者协会、妇女权益保护协会、工会等都是如此。因此, 加强他们的组织, 增强他们的能力就显的尤为重要。法律也应当赋予这些特殊的社会团体一定的权利, 使其在维护自己的权益时有法可依、有章可循。

参考文献:

[ 1] 于永达. 反倾销 MBA MPA 案例[ M] .北京: 清华大学出版社, 2003 .  
[ 2] 高永富, 张玉卿. 国际反倾销法[ M] .上海: 复旦大学出版社, 2001 .  
[ 3] Edwin Vermulst Paul W aere E C .Antidumping Law and Practice[ M] .London: Sweet&M aswell 1996 .  
[ 4] John H Jackson Edwin A Vermulst .Antidumping Law and Practice [ M] .Harvester Wheatsheaf 1990 .  
[ 5] 邓德雄. 欧盟反倾销的法律和实践[ M] .北京: 社会科学文献出版社, 2004 .

各种因素导致了社会中的一部分群体相对地处于弱势地位, 保护弱势群体已日益成为社会的呼声。当然, 对弱势群体的保护是一个系统的社会工程, 需要细心和耐心地逐步建构。同情弱者, 给弱势群体以特殊的保护是人类的自然心理, 也是人类道德意识的体现。保护弱势群体, 既是符合社会正义要求的, 也是与我们对法治社会的追求相一致的。

参考文献:

[ 1] [ 日] 星野英一. 私法中的人——以民法财产法为中心[ A] .梁慧星. 为权利而斗争[ C] .北京: 中国法制出版社, 2000.  
[ 2] [ 德] 马克思·韦伯. 新教伦理与资本主义精神[ M] .彭强, 译. 西安: 陕西师范大学出版社, 2002.  
[ 3] 王清埃. 社会转型期弱势群体保护的法理探析[ J] .东方论坛, 2002 ( 6).  
[ 4] 焦武峰, 雷波. 试论弱势群体及其法律保护[ J] .江南社会学院学报, 2003 ( 6).  
[ 5] 董保华. 社会法原论[ M] .北京: 中国政法大学出版社, 2001.  
[ 6] 张守文. 经济法责任理论之拓补[ J] .中国法学, 2003 ( 4).